

ких, почвенных, геоботанических и других обследований и изысканий; государственному учету земель и ведению земельного кадастра; разработке рабочих проектов строительства противоэрозионных сооружений, создания защитных лесонасаждений, садов, виноградников, питомников и ягодников, создание проектно-сметной документации на проведение культуртехнических работ и мелиоративного улучшения земель; упорядочению и учет приусадебных и общественных земель в сельских населенных пунктах, разработке схем развития и размещения сельскохозяйственного производства административного района или объединения на перспективу и планов организационно-хозяйственного устройства колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий; разработке схем землеустройства и противоэрозионных мероприятий районов; обновлению планово-картографических материалов путем съемки земель колхозов, совхозов и других землепользователей, с целью создания планово-картографической основы для государственного учета земель, внутрихозяйственного землеустройства и других проектных работ; авторскому надзору за осуществлением проектов. Таким образом, землеустроительная служба в Молдавии была на самом высоком профессиональном уровне и советское землеустройство в республике Молдова войдет в анналы Истории как образец высочайшего землеустроительного профессионализма!

История показала, что всё перечисленные выше работы были блестяще выполнены.

* Доклад составлен по материалам отчетов Молгипрозема, хранящиеся в архиве Музея истории землеустройства ГУЗа

УДК:332.3(470)

НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ И КАДАСТРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

А. ИСАЧЕНКО

Доцент кафедры землеустройства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования (ФГБОУ ВПО)

«Государственный университет по землеустройству»,
кандидат экономических наук (г. Москва)

Весьма спорны многие аспекты земельной политики, вырабатываемой в 2011 году Министерством экономического развития Российской Федерации, Росреестром, Комплексом имущественно-земельных отношений города Москвы, мэрией Москвы и законодательных инициатив ряда депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Имеются негативные последствия недальновидного администрирования землеустроительной и кадастровой деятельности. Многие неясно в том, как и чем "обосновывается" система налогообложения, полноценно не учитывающая возможности государственного землеустройства и земельного кадастра в регулировании использования земель и имущественных отношений. [4-9]

Ряд негативных проявлений связан, на наш взгляд, со значительным сокращением государственного квалифицированного влияния, несовершенством правовых механизмов, отсутствием полноценной службы земельного контроля, действенных мер пресечения нарушений, нежеланием либо неумением работы с землей (особенно при отсутствии дееспособных землеустроительных государственных структур, специальных прогнозных и предплановых проработок, игнорировании концепции современного землеустройства). Вызывает серьезные сомнения достаточность обоснованности размеров налогов, предполагаемых к введению в стране с 2013 года. К примеру, применение планируемой Министерством экономического развития Российской Федерации довольно спорной системы совокупной кадастровой оценки земли и капитального строительства (а на ее основе методик налогообложения) конечно позволит даже с 2013 года относительно повысить общие налоговые сборы. Но также возможны ситуации, при которых явным нарушителям в весьма щадящем режиме удастся оформить права на «самозахваченную» землю (исходя из факта наличия на ней также, по сути, самовольно возведенных зданий и сооружений, если документы на них каким-то образом удастся первоначально оформить). Весьма вероятно, что и законопослушным гражданам, по сути, придется платить «за иных». Причем следует иметь в виду, что первоначально установленные размеры земельных платежей станут со временем в общем-то необоснованно завышать, чтобы компенсировать дефицит в поступлении налогов от земельных участков.

В итоге результативность намечаемых Министерством экономического развития Российской Федерации мер по созданию государственной кадастровой оценки и системы налогообложения объектов недвижимости в России будет весьма невелика до тех пор, пока не удастся взять на особый учет незаконно используемые и самовольно застроенные земельные участки, земельные участки с повышенной инвестиционной привлекательностью, пригодные под застройку, и ввести систему их повышенного налогообложения. Для исправления ситуации необходимо законодательно обозначить и предусмотреть особые ситуации, позволяющие избежать шаблонных подходов в амнистии, безусловном признании прав владения, пользования либо распоряжения очень ценными земельными участками; применять систему адекватных штрафов. Оценка земель, намечаемых к застройке или уже занятых или предоставляемых под застройку, должна быть значительно выше кадастровой стоимости и максимально приближена к рыночной, коммерческой. Закрепление земельных участков за многоквартирными домами должно проводиться только из расчета преобладающего большинства квартировладельцев, изъявивших такое желание и обязующихся полностью оплачивать земельный и все иные виды сборов.

Назрела необходимость проводить с использованием ГИС и современных методов некое «отслеживание» самовольных изменений целевого назначения земель, неправомерного использования под коттеджную и иную застройку массивов лесов и сельскохозяйственных угодий, выявление участков высокоценных земель, "резервных территорий" в городах и населенных пунктах, в пригородных зонах получаемых фактически за бесценок. Но для широкого применения действенных мер, наполнения бюджета потребуется внести изменения в земельное законодательство, вернуть ведущую роль государственному землеустройству, уточнить полномочия и функции. [4-9].

Пока же, назревают ситуации и нежелательные последствия для граждан и государства при внедрении популистских либо экономически недостаточно обоснованных «поправок» в стратегию земельной политики, методы ее проведения. Вероятно, что подобные проблемы станут всё чаще возникать при бесконтрольном использовании земельных ресурсов.

Следовало бы уже провести коренные преобразования в самой системе нынешнего осуществления земельного контроля, которым недостаточно взаимосогласованно «занимаются» три ведомства: Росреестр, Россельхознадзор и Росприроднадзор. А если принять во внимание, что в Российской Федерации вопросами управления земельными ресурсами в той или иной мере занимаются восемь министерств, 12 комитетов, служб и агентств, то, по нашему мнению, именно в этом и кроется одна из причин имеющихся просчетов. Ведь известно, что «у семи нянек дитя без глаза».

В большинстве территориальных органов Росреестра давно не проводилась учеба с государственными гражданскими служащими, получившими статус государственных инспекторов по использованию и охране земель. Существенное влияние на снижение эффективности государственного земельного контроля оказало отсутствие взаимодействия территориальных органов Росреестра с прокуратурой, органами исполнительной власти и местного самоуправления, наделенными полномочиями по осуществлению земельного контроля. Слабое значение придавалось разъяснительной работе с населением и привлечением к этому средств массовой информации. На наш взгляд, основные задачи, которые необходимо решить в Российской Федерации в ближайшее время, – добиться ликвидации бесконтрольности в использовании земель и реорганизация контролирующих структур и самого Росреестра.

Очевидно, что надо пересмотреть и правовую базу, так как имеющиеся кодексы и законы не полностью соответствуют актуальным задачам, в них чаще всего отражаются ведомственные интересы. В решении этих вопросов, несомненно, свою роль может и должно сыграть государственное землеустройство, поскольку именно землеустроительными методами и на основе национальных интересов специалисты в области землеустройства и кадастров могут квалифицированно проводить работы по обоснованию использования земельных ресурсов и их охране независимо от ведомственных интересов и форм собственности. Используемые же Росреестром подходы являются рациональными в странах, где земельные ресурсы ограничены и уже

полностью охвачены хозяйственной деятельностью. В России же, где огромные земельные ресурсы размещены в различных климатических зонах, где население расселено (проживает) крайне неравномерно, подобный заимствованный подход все более показывает свою малоэффективность. Хотя необходимость объективной инвентаризации всех земель становится все более необходимой. Имея общую и объективную картину наличия земельных ресурсов, их состояния и качества, структуры Росреестра могли бы представить сведения в Министерство экономического развития Российской Федерации, на основании которых оно могло бы оценить в полном объеме экономические возможности ведения бизнеса в различных регионах страны, а не упрощенно выполнять лишь регистрационные функции и способствовать насаждению непонятных методик налогообложения, касающихся лишь законопослушных граждан и организаций.

Полагаем, что полноценное государственное управление земельными ресурсами и налогообложение будет невозможно без восстановления ведущей роли государственного землеустройства, изучения и признания серьезных просчетов и нарушений, допущенных в последние годы при администрировании кадастровой деятельности, признания ухудшения организации использования земель, выявления причин, сдерживающих внедрение справедливых процедур постановки на учет «самозахваченных» участков, без создания полноценного кадастра недвижимости. Только профессиональное формирование на основе полноценного государственного землеустройства системы защиты прав всех субъектов на собственность и пользование землей и ее природными ресурсами будет способствовать обеспечению национальной и продовольственной безопасности государства.

Для Российской Федерации весьма поучителен и в целом огромный опыт проведения земельных реформ в Украине и Республике Беларусь, в которых сохранена полноценная государственная землеустроительная служба, изначально успешно работавшая ещё во всех республиках СССР, (в том числе и в Молдавской ССР).

Сотрудничество нашего университета с землеустроительными службами и изучение опыта их работы в Украине и Республике Беларусь позволяет мне, как координатору взаимодействия, сделать вывод: в этих странах реформирование структур проведено более разумно и взвешенно, чем в Российской Федерации; сохранены профессиональные организации по управлению и контролю за использованием земельных ресурсов и удачно усовершенствованы механизмы их деятельности.

В России же достигнутые пока результаты свидетельствуют о том, что весьма недальновидным было решение реформировать полноценную государственную землеустроительную службу, успешно работавшую все годы советской власти, создавать в рамках Росреестра подразделения, которые к настоящему времени уже показали свою неспособность эффективно работать с земельными ресурсами, осуществлять контроль. Планируемые результаты деятельности структур Росреестра не достигнуты - государственные средства израсходованы неэффективно, о чем свидетельствуют результаты недавно

проведенной Счетной Палатой Российской Федерации проверки деятельности Росреестра [1], а также (<http://www.ach.gov.ru/ru/news/16062011-1/>).

В материалах проверки указано следующее: «Коллегия Счетной палаты Российской Федерации в ходе контрольного мероприятия выявила, что государственный кадастр недвижимости как систематизированный свод сведений об учтенном в соответствии с Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» недвижимом имуществе, а также сведений о Государственной границе Российской Федерации, границах между субъектами Российской Федерации, не создан. Параметры большинства индикаторов (показателей) эффективности реализации ряда подпрограмм - на конец 2010 года не достигнуты. Программно-технические комплексы и оборудование, поставленные в 2006–2008 годах, могут быть признаны морально устаревшими и подлежать списанию, так и не обеспечив работу системы государственного кадастра недвижимости».

По сути, можно предположить, что вряд ли ситуация изменится к лучшему до тех пор, пока руководить землеустроительной службой в структуре Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) и преобладать в ее рядах будут непрофессионалы.

Полумерами создавшуюся ситуацию в сфере землепользования в Москве, Подмосковье и в целом в Российской Федерации вряд ли удастся исправить, нужно пересмотреть подходы и вернуться к профессионализму.

В связи с этим автором предлагаются радикальные решения:

- создать из профессионалов национальное учреждение по земельно-имущественным отношениям, включив в его состав лишь необходимые дееспособные службы Росреестра, вывести новую структуру из подчинения Министерства экономического развития Российской Федерации и одновременно избавиться от все возрастающего количества непрофильных работников в структурах Росреестра, Комплексе имущественно-земельных отношений города Москвы, службах земельного контроля;

- сформировать единую земельную инспекцию, наделенную широкими полномочиями; улучшить подготовку и усовершенствовать процедуры аттестации кадастровых инженеров;

- организовать Рабочую группу при Президенте Российской Федерации (из признанных авторитетных специалистов), для подготовки и экспертизы предложений по проблемам земельной реформы, управления земельными ресурсами, аграрной политики и продовольствия, государственной кадастровой оценки и системы налогообложения объектов недвижимости;

- представителям всех ветвей власти, соответствующих министерств и ведомств - пока не поздно, переосмыслить возможные последствия принятия хотя бы некоторых сомнительных по экономической эффективности и социальной значимости законодательных инициатив, касающихся земельной политики; законодательно уточнить полномочия и функции специалистов в области землеустройства и кадастров, совместными усилиями воссоздать полноценную государственную земельную службу для решения проблем

землеустройства, инженерного проектирования и территориального планирования, контроля.

Следует обеспечить такое положение дел, чтобы стратегические задачи управления земельными ресурсами страны решались исключительно ответственными специалистами или хотя бы с учетом их мнения, научно-обоснованных предложений, результатов научно-исследовательских и проектных работ, передового опыта славянских землеустроительных школ.

Необходимо существенно изменить квалификационные требования к претендентам в кадастровые инженеры, прекратить проведение экзаменов и их ускоренную подготовку в любых организациях, кроме государственных специализированных вузов, ведущих полноценную подготовку бакалавров, инженеров, магистров в областях землеустройства, земельного и городского кадастра, прикладной геодезии, юриспруденции.

Кадастровые инженеры должны быть исключительно из числа специалистов, имеющих полноценное базовое высшее образование, полученное исключительно в специализированных государственных вузах, входящих в состав Учебно-методическим объединением (УМО) вузов Российской Федерации по образованию в области землеустройства и кадастров.

Этим же организациям нужно срочно передать полномочия по проведению экзаменов и аттестации претендентов.

К экзаменам следует допускать лишь претендентов, имеющих указанное базовое высшее образование и не менее 5 лет положительного опыта работы. Желательно наложить вето Президента Российской Федерации на уже проведенные процедуры аттестации тех кадастровых инженеров, которые не имеют должного образования и опыта работы с землей. Ведь среди них уже имеются и физики, и лирики, и композиторы, и неведомо кто по образованию...

Предлагаемые автором радикальные решения в конечном итоге могли бы помочь в наведении порядка в использовании земель и внедрении новых объективных систем налогообложения недвижимости.

Полагаю, что подобные меры могут быть признаны необходимыми, поскольку практически повсеместно продолжаются недостаточно контролируемые процессы использования под застройку смежных с населенными пунктами земельных участков с высокопродуктивными сельскохозяйственными угодьями, лесопокрытых территорий со значительными изменениями их целевого назначения: для строительства коттеджей, дач и коммерческого использования (под рынки, торговлю). Причем часто пренебрегаются сервитуты, требования запретных и охранных зон, грубо нарушаются серьезные запрещения или ограничения возможностей любой застройки либо активного коммерческого использования конкретных участков земель. Имеют место случаи неправомерного использования в течение ряда лет весьма крупных и очень высокоценных земельных участков, причем даже в водоохраных зонах питьевых водохранилищ или охранных зонах газо-, нефте- и водопроводов, в лесах, на орошаемой пашне, на территориях с повышенной инвестиционной привлекательностью. Кроме того, за права владения или использование земель

государству фактически платят пока еще далеко не все граждане и организации, а только прошедшие государственную регистрацию, причем весьма символические суммы. (Об этом фактически повсеместно умалчивается. Но допущенные просчеты рано или поздно придется исправлять, и это важно было бы учесть при дальнейшем совершенствовании работы земельной инспекции, выработке новых аспектов государственной политики и правового регулирования в сфере государственной кадастровой оценки и формировании системы налогообложения объектов недвижимости).

Удивительно, что в сложившихся условиях абсолютно не используется возможность обеспечить поступление огромных налоговых средств в бюджет государства, если всего лишь изменить правила регистрации недвижимости на «самозахватные» земельные участки. В настоящее время за такие участки вообще никто не платит и не подвергается существенному наказанию. Реальные строгие меры наказания к нарушителям не применяются. (Четко и однозначно не определены ни ставка, ни срок введения нового налога на недвижимость, ни возможная совокупность компромиссов. Таким образом, решение всех вышеперечисленных проблем запаздывает уже минимум на два года, упускается возможность применения разумных ставок, в бюджет поступает меньше денег. Предполагаемые к внедрению методики налогообложения не в полной мере учитывают территориальные и производительные свойства земельных участков. Эксперименты, проводимые непрофессионально, не приносят и могут не принести ожидавшихся результатов.

Рассмотрим здесь только два поучительных и весьма неоднозначных проекта. Хотя бы потому, что они очень масштабны и амбициозны:

- закрепления долей земельных участков под многоквартирными домами;
- присоединение огромных территорий к городу Москва.

Показателен первый из этих "экспериментов" нацеленный на то, чтобы с избытком компенсировать наметившееся уменьшение объема налоговых поступлений в бюджет страны. (Предполагается получить огромные суммы за счет внедрения процедур ускоренного закрепления долей земельных участков под многоквартирными домами за всеми гражданами. Причем, "и с граждан, не просивших о закреплении земельного участка за их конкретным многоквартирным домом" - земельный налог и соответствующий размер пени станут взимать в безусловном порядке...)

В результате, это повлечет взимание со всех владельцев квартир в многоквартирном доме земельного налога, оплата которого может быть по сути принудительно "внесена" жителям отдельной строкой в их извещения - квитанции по оплате коммунальных платежей.

На первый взгляд вроде бы в приоритет такого подхода ставится забота о гражданах, о повышении ответственности за использование придомовых территорий. Но уже и сейчас просматривается ряд негативных последствий, а при шаблонности проведения процедур со временем станут преобладать ситуации, при которых вокруг многоквартирных домов будут (с разной степенью обоснованности и справедливости либо самоуправно) выделены некие

зоны с предполагаемым использованием земли преимущественно в интересах граждан каждого из конкретных многоквартирных домов. Однако, весьма велика вероятность ситуаций, когда всех лиц, проживающих в многоквартирных домах, фактически станут понуждать оплачивать налог на землю, которую они практически не смогут равноценно использовать и распоряжаться ею.

Хотя справедливости ради стоит все-таки отметить, что на первом этапе некоторому числу жителей многоквартирных домов все это может показаться весьма привлекательным, доступным и малозатратным. Ведь, в идеальных случаях на этих придомовых земельных участках (зонах) можно будет разместить и более хорошие детские игровые площадки и участки для улучшения условий парковки автомобилей жителей в вечерне-ночной период.

Практически же, (при отсутствии четких правил по организации использования придомовых территорий и преобладающем потребительском менталитете у автовладельцев, не имеющих гаражей и стояночных мест) - фактически бесконтрольно разрастаясь, такие самоуправляемые или бесконтрольные парковки наверняка вскоре поглотят все вокруг, а не только детские площадки. Возле некоторых многоквартирных домов уже появились, а вскоре практически повсеместно могут появиться огороженные, относительно недорогие (лично для автовладельцев) парковки. Но если задуматься, то каждую такую парковку автомобилей будут оплачивать (внося земельный налог) не только владельцы этих машин, но и (даже в большей мере) люди, проживающие в таком многоквартирном доме, не имеющие автомобилей, пенсионеры, инвалиды - оплачивать вопреки их волеизъявлениям. Следует также принять во внимание, что уже в обозримом будущем ставки земельного налога станут возрастать, причем многократно. А если (как это уже неоднократно осуществлялось в городе Москве) органами исполнительной власти будет использоваться и практика индексации размеров платежей «задним числом», то в денежном выражении размер земельного налога в различных формах его проявления станет весьма ощутимым практически для всех граждан. В результате, могут возникнуть различные конфликты, судебные тяжбы, социальная напряженность, граждане станут заваливать жалобами все инстанции в стране.

Тем не менее работы в этом направлении ведутся уже весьма активно. Как передает сайт baikalinform.ru, [2] Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства опубликовал стратегию этой государственной корпорации на период до 2013 года. В документе определены основные принципы, цели и функции фонда, подведены итоги работы в 2008–2010 годах, а также намечены главные направления деятельности на ближайшие годы. В частности, в 2011–2013 годах предполагается увеличить объем имущества, находящегося в общей долевой собственности владельцев жилья в многоквартирных домах, проведя государственный кадастровый учет земельных участков, на которых они расположены. С такой целью уже осуществлен государственный кадастровый учет земельных участков, расположенных под более чем 160 тысячами многоквартирных домов. Чем это может обернуться для большинства граждан в стране, я уже пояснил выше.

Показательно, что пока не усматривается и серьезных вариантных проработок предоставления "столичному федеральному округу" земельных участков, качественной и количественной оценке и территориальному положению возможных массивов, либо присоединяемых к Москве территорий, о расширении границ города Москвы, создании «столичного федерального округа».

Идея интересная. Вызывает наше беспокойство лишь следующее: при отсутствии необходимых экономических расчетов, вариантных проработок, регламента и четкости процедур передачи земель, научно-обоснованных рекомендаций по перераспределению земель различного целевого назначения и установления их стоимости - не исключены серьезные ошибки и просчеты, попытки неправомерного получения высокоценных земельных участков под застройку, "узаконивания" уже произошедших «самозахватов» земель и самовольного строительства; различного рода спекуляции с земельными участками. Уже "озвученный" вариант присоединения к Москве массивов земель на юго-западе вплоть до границ с Калужской областью - вряд ли проработан достаточно глубоко. По крайней мере, они не обозначены в городской целевой программе "Развитие земельной реформы в городе Москве на 2010-2012 годы"; неизвестны никакие серьезные прогнозные и предпроектные проработки. О том кто и как предполагает проводить столь масштабные мероприятия по передаче крупных земельных массивов в черту города Москвы, каким образом и будут ли вообще экономически обосновывать размещение намечаемых к выводу из Москвы учреждений, как оценены и учтены ли вообще экологические последствия - профессионалам и гражданам остается только догадываться. В любом случае, столь масштабное "размежевание" и перераспределение земель не сможет удачно произойти на основе лишь волевых решений, без должного и полезного участия экологов, дипломированных специалистов в области землеустройства и кадастров, по территориальному планированию, конъюнктуры земельного рынка.

Лично я убежден, что и этот «перекос» в выборе и оценке возможных вариантов не случаен, а связан с некоторым отсутствием правильного понимания реальных потребностей планирования использования земель в границах города (прежних или новых), с недооценкой роли государственного землеустройства в управлении земельными ресурсами и совершенствовании порядка предоставления высокоценных городских и присоединяемых земельных участков под застройку на коммерческой основе. По моей оценке, у представителей соответствующих структур Правительства Москвы, обеспечивающих проведение государственной политики в области земельных отношений, осуществляющих учет и мероприятия по управлению землями на территории города Москвы, земельными участками, находящимися в собственности города Москвы, и земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в пределах переданных Правительством Москвы полномочий, а также иными землями, находящимися в собственности города Москвы - отсутствует должная взаимосвязь с научными организациями; при постановке и попытках решения даже столь

масштабных серьезных задач не интересуются мнением и опытом авторитетных ученых и специалистов в области землеустройства и кадастров.

Полагаю, что подобные профессионально не выверенные предложения, имеющие одной из основных целей увеличение налоговых поступлений, в первую очередь ассоциируются у ряда граждан с «тришкиным кафтаном»...

В силу серьезности и «запущенности» сложившейся ситуации в организации использования земель, а также из-за наличия массы всевозможных, непрофессиональных, взаимопротиворечащих либо взаимоисключающих законодательных инициатив депутатов и решений Министерства экономического развития Российской Федерации, Росреестра в сфере управления земельными ресурсами только особые решения Президента Российской Федерации смогут хоть как-то выправить ситуацию к лучшему. Нужны действенные меры наказания и меры по устранению тиражируемых на территории Российской Федерации нарушений в организации использования земель, по упорядочению использования «самозахватных» территорий с приоритетом государственных интересов, по установлению справедливой системы налогообложения всех объектов недвижимости, учитывающей территориальные свойства и качество земель.

Необходимо вернуть в Российской Федерации ведущую роль государственному землеустройству - инструменту, без которого не обойтись любому государству!

ЛИТЕРАТУРА И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

- ◆ URL: www.gisa.ru
- ◆ URL: baikalinform.ru
- ◆ *Исаченко А. П.* Актуальность борьбы с «самозахватами» земельных участков с повышенной инвестиционной привлекательностью // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2010. № 7, с.33-43 и №8, с.38-46.
- ◆ *Исаченко А. П.* Необходимость совершенствования земельной политики государства и подготовки кадастровых инженеров для активизации борьбы с «самозахватами» земельных участков // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2011. № 3, с.81-97.
- ◆ *Исаченко А. П.* О необходимости совершенствования государственной земельной политики в России // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2011. № 3, с.16-28.
- ◆ *Исаченко А. П.* Необходимость повышения роли государственного землеустройства в Российской Федерации. // Материалы научно-практической конференции в связи с празднованием 50-летия системы научно-исследовательских и проектных институтов землеустройства., Киев, 10 июня 2011. № 2, с.14-18.
- ◆ *Исаченко А. П.* Объективные факторы необходимости повышения роли государственного землеустройства в России // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 2, с.95-101.
- ◆ *Исаченко А. П.* О совершенствовании системы налогообложения объектов недвижимости с "самозахватными" участками. // Земля Беларуси. 2011. № 2, с.7-10.
- ◆ *Исаченко А. П.* Предполагаемые последствия принятия законодательных инициатив, касающихся земельной политики // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2011. № 7, с. 44-65.