

9. Начальную часть контура дна от порога до носка-отклонителя необходимо принять как для сектора воронки шахты или как для водослива практического профиля. За носком-отклонителем поверхность дна целесообразно принять в виде плоских поверхностей с изломом (рис.2,ж).
10. Назначаются габариты донного носка-отклонителя. При этом его располагают таким образом, чтобы носок не влиял на пропускную способность течения из-под забральной балки.
11. При сопряжении исследованной конструкции траншеи с быстротоком порядок расчета соответственно упрощается. Отпадает необходимость устройства разделительного бычка, носка-отклонителя и т.д.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Н.Данилов, Рациональные конструкции траншейных водосбросов при их сопряжении с вертикальной шахтой и быстротоками больших уклонов: Автореф. дисс. канд. наук. – М.,1975.-16с.
2. Н.Данилов, Определение оптимальных параметров начальной и конечной ширины траншейного водосброса.-Problemele actuale în domeniul îmbunătățirilor funciare, cadastru și a organizării teritoriului. pag.73-75 Chișinău 27 octombrie 2001.
3. Н.Данилов, Определение длины переходного участка при траншейном водосбросе – Lucrări științifice volumul 23. Pag.78-82 UASM, Chișinău 2008.
4. Н.Данилов, А.Кавешников и др. Водосброс. Авторское свидетельство N1434024, Б.И., N40,1988.
5. Гидротехнические сооружения. Справочник проектировщика (под редакцией В.П.Недриги)-М.,Стройиздат,1983.-534 с.

CZU : 349.951.3(478)

ПРИГОВОР КАК ВЛАСТНЫЙ АКТ, ЗАВЕРШАЮЩИЙ УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

А. АЙРАПЕТЯН

Европейский Университет Молдовы

Анжела КУЧУРКА

Государственный Аграрный Университет Молдовы

Abstract. The work presented by the authors consists of legislative and theoretical base of questions, regarding the sentence of the court, the tendency of development and necessity of law adjustment of contradictory matters appearing in the process of analyzing the given material. The work enlightens different points of view concerning this problem. The article corresponds to the operating norms of the Criminal Procedure Code of the Republic of Moldova. The author describes all corrections and contradictions, which exist regarding this issue.

Key words. Contradictory matter, Criminal Procedure Code, Regarding t issue

ВВЕДЕНИЕ

Прежде всего следует отметить, что в системе основополагающих принципов правосудия, закреплённых в Конституции РМ, следует выделить следующие:

- ✓ во-первых, правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями (ст. 114 Конституции РМ);

- ✓ во-вторых, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты (ст. 21 Конституции РМ, ст. 8 УПК РМ).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

Следует отметить, что во взаимной связи эти положения позволяют наиболее чётко уяснить как сущность правосудия по уголовным делам, так и полно сформулировать понятие принимаемого в ходе его акта – приговора суда, раскрыть присущие ему свойства, предъявляемые требования. В этом состоит задача теории уголовного процесса.

В науке уголовно-процессуального права общепризнанно, что приговор является актом правосудия. Однако в законодательстве и в теории понятие приговора определяется по-разному, нередко до такой степени кратко, что не раскрывает основных его свойств как акта правосудия. Если с точки зрения формулировок, содержащихся в уголовно-процессуальном законодательстве, такой подход к определению понятия приговора вполне понятен и объясним, то, вряд ли он оправдан с научных позиций. Это обуславливает необходимость сформулировать такое понятие приговора в современном уголовном процессе, которое с максимальной полнотой отражало бы его особенности.

Нес секрет, что многие из них были и остаются предметом научных исследований. Они обстоятельно и глубоко разработаны в теории уголовно-процессуального права. Однако в отношении других – высказаться столь категорично невозможно. К такому выводу приводит анализ соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства и сформулированных в науке определений понятия приговора.

В уголовно-процессуальных кодексах большинства стран постсоветского пространства термин «приговор» определяется как решение, вынесенное судом в заседании по вопросу о виновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания.

УПК РМ в п) 42 ст. 6 несколько иначе разъясняет термин «приговор», в частности как «решение, вынесенное судом первой инстанции по рассмотренному по существу делу». Заметим, что законодатель пытается уйти от сформулированного в теории определения приговора в вопросе виновности.

Случилось это, полагаем, в связи с тем, что в действующем законодательстве появились такие виды приговоров как приговор о прекращении производства по делу (ст. 391 УПК), приговор о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 499 УПК), приговор об отклонении заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке (ч. (4) ст. 462 УПК), приговор о прекращении производства по применению принудительных мер медицинского характера (ч. (2) ст. 499 УПК) и приговор в случае с соглашением о признании вины (ст. 509 УПК).

Анализ теоретических положений, разъясняющих термин «приговор»,

позволяет выявить основные признаки, которые играют решающую роль при формулировании понятия приговора как акта правосудия по уголовным делам. Итак, приговор – это решение, вынесенное судом первой инстанции в судебном заседании, дающее ответы на вопросы о наличии или отсутствии преступления, виновности или невиновности лиц, преданных суду, о виде и размере наказания, если виновность установлена судом.

Нельзя не заметить, что даже такая обобщённая характеристика элементов приговора, относящаяся к понятию его как акта правосудия, хотя и противоречащая действующему законодательству, лишь расширяет возможности формулирования более полной дефиниции, но не исчерпывает их. Имеются и другие весьма важные признаки приговора, разрабатываемые наукой, которые непременно следует включить в определение.

Во всех законодательных дефинициях отсутствует указание на то, что приговор выносится именем закона. Раскрывая сущность и значение приговора, как акта правосудия, многие процессуалисты подчёркивают, что он выносится именем закона, более того, в названном признаке выражена одна из черт приговора, так какова же причина того, что эта важнейшая и существеннейшая черта не включается в законодательное определение приговора.

Приговор утратит качество, если в нём видеть лишь средство разрешения обвинения по существу. А именно к этому сводят назначение приговора Ф.Н. Фаткуллин и Л. Надь. Более удачно, однако противоречиво, сущность приговора определяет М.Ф. Маликов. Он пишет: «Единственным средством разрешения обвинения и дела в целом служит судебный приговор».

Приговор – это результат всей предшествующей вынесению его процессуальной деятельности, как справедливо отмечает Ю.М. Грошевой. Э.Ф. Куцова законность и обоснованность приговора связывает с соблюдением норм уголовного и уголовно-процессуального права в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел, то есть со всей процессуальной деятельностью. П.С. Lupинская также обращает внимание на то, что «законность и обоснованность приговора в значительной мере зависят от законности и обоснованности тех решений, которые по различным вопросам принимаются в ходе производства по делу». «Все предшествующие приговору действия органов расследования, прокурора и суда направлены, в конечном счёте, на обеспечение условий, необходимых для вынесения правильного приговора», - пишет С.А. Альперт. Весьма интересно также высказывание М.С. Строговича, утверждающего, что «постановление судом приговора завершает предыдущие стадии производства по уголовному делу: возбуждение уголовного дела и его расследование (дознание и предварительное следствие), судебное разбирательство». П.М. Давыдов однозначно и чётко утверждает, что приговор подводит итог не только судебному разбирательству, но всему производству по делу.

Однако по рассматриваемому вопросу имеется и другая точка зрения, которую разделяет ряд процессуалистов. Так, Г.Н. Агеева полагает, что вынесение приговора подводит итоги рассмотрения дела в суде. При такой трактовке

остаётся верооятным и необъяснимым, имеют ли вообще и какое значение для формирования приговора материалы органов уголовного преследования.

Считаем, что в уголовно-процессуальном законодательстве следует предусмотреть деление приговоров исключительно на оправдательные и обвинительные, а дефиницию приговора надлежит закрепить в следующем виде: «Приговор – это акт правосудия, вынесенный именем закона судом первой инстанции, принятый в результате судебного разбирательства по всем вопросам уголовного дела – о виновности подсудимого и его наказании или освобождении от наказания либо о невиновности и оправдании подсудимого, а также по связанным с ним вопросам – о гражданском иске, мере пресечения, судьбе вещественных доказательств, судебных издержках и другим, указанных в ст. 385 УПК РМ».

Следует отметить, что в судебной инстанции нет простых уголовных дел. Каждое дело-это не безликий судебный казус, а сложный конфликт между человеком и обществом, в котором решаются судьбы людей.

На судебные инстанции возложена трудная, но почетная и важная задача - осуществлять в судебном порядке юридическую защиту прав и законных интересов человека в демократическом обществе.

Для решения этой задачи необходимо не только владеть высоким уровнем знаний действующего законодательства, но грамотно применять их в каждом конкретном случае, иметь жизненный опыт, знать психологию человека, уметь заглянуть ему в душу, понять его, разобраться во всей сложности событий и дать им правильную, обоснованную оценку. Достигается эта цель только тогда, когда при производстве в уголовном деле с достаточной полнотой и достоверностью будут установлены все факты и обстоятельства, которые имеют существенное значение для разрешения этого дела.

Установление истины по уголовным делам - единственное основание постановления правосудного приговора, приговора, отвечающего всем позициям уголовно-процессуального права – обеспечивает успешное достижение таких целей как защиту общества от преступлений путем реализации уголовного закона, защиту прав и законных интересов граждан, попавших в сферу юстиции.

В соответствии с положениями ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Достигается эта задача вынесением правосудного приговора, ведь именно приговор судебной инстанции является властным актом, завершающим уголовное судопроизводство. Таким образом, задачи уголовного процесса, а точнее их решение перекладываются в полной мере на приговор.

Решающим показателем улучшения деятельности судебных инстанций может быть только законное и обоснованное решение каждого дела, обеспечение законности приговора судебной инстанции – важнейшего акта правосудия.

Однако этим не исчерпывается роль приговора судебной инстанции. В условиях полного осуществления демократических основ судопроизводства приговор имеет большое общественно-политическое и воспитательное значение.

Общественно-политическое значение приговора судебной инстанции выражается в том, что суд выносит приговор „именем закона,“. В приговоре судебной инстанции государство выражает свое отношение к преступным действиям и к лицу, которое их совершило; исполнение приговора обеспечивается всей силой государственной власти.

В последнее время все чаще наряду с признанием приговора важнейшим актом правосудия, определяют приговор как акт уголовной юстиции. Уголовная юстиция может быть определена как функциональная система, т.е. система, не обладающая единой организационной основой, но объединенная особым видом деятельности, конечный итог которой призван удовлетворить определенную общественную потребность. Таким образом, приговор – это акт, призванный удовлетворить определенную общественную потребность, т.е. наказать виновного или оправдать невиновного.

Решение судебной инстанции по уголовному делу приводится в исполнение со дня признания его окончательным. Это означает, что приговор подлежит точному и обязательному исполнению. Ни частные лица, ни организации, ни органы государственной власти не могут не подчиниться ему. Установленные судебным решением обстоятельства, оценка фактов судебной инстанцией признаются истинными, пока вступивший в законную силу приговор не отменен или не изменен.

Приговор судебной инстанции, вступивший в законную силу, - закон для данного дела.

Приговор судебной инстанции имеет большое воспитательное значение. Он создает и укрепляет у людей убежденность в том, что каждое преступление будет раскрыто, виновный – изобличен и справедливо наказан, а причины преступления и условия, способствующие совершению, будут выявлены и искоренены.

Не лишним будет указать и то, что воспитательное воздействие судебной инстанции достигается при условии, что в приговоре будет выявлена и доказана противоправность деяния, его общественная опасность, изобличено лицо, совершившее преступление, исследованы обстоятельства, характеризующие его личность, а также преступление.

В уголовно – процессуальной литературе наряду с целью и задачей отмечают эффективность приговора, что является, на мой взгляд, производной от вышеназванных и выражается в способности оказать положительное влияние на общественные отношения. Поэтому изучение данной проблемы имеет большое теоретическое и практическое значение. Оно позволяет найти нам ответы на вопросы, при каких условиях можно получить эффективность оправдательных, обвинительных и других приговоров судебных инстанций, как создать эти условия и как повысить их эффективность в конкретных условиях, тем самым постепенно создав

практически применимое определение понятий «эффективность уголовного правосудия», «эффективность судебного приговора».

Несмотря на такую актуальность, пока что понятие эффективности приговора подвергнуто специальному исследованию недостаточно. Тем не менее, следует выделять наряду с целью и задачей приговора судебной инстанции и производные, если они качественно меняют отношение к изучаемому объекту.

Следует также отметить факт того, что приговор – важнейший процессуальный документ, венчающий досудебное и судебное производство, а цели и задачи, которые в русском языке рассматриваются в одном синонимическом ряду, с этимологической точки зрения не только взаимообусловленные, но и взаимозаменяемые ипостаси, ведущие к единому результату.

ВЫВОДЫ

Анализируя вышеизложенный материал можно выделить следующие цели и задачи, которые призван обеспечивать судебный приговор:

- ✓ защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- ✓ защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;
- ✓ уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания;
- ✓ освобождение невиновных от наказания;
- ✓ отказ от уголовного преследования невиновных;
- ✓ реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Резюмируя, отметим, что приговор как институт процессуального права является важнейшим актом правосудия, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда – функция разрешения уголовного дела.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Конституция РМ. / Принята 29 июля 1994 года./
2. Уголовно-процессуальный Кодекс РМ. / Закон N 122-XV от 14.03.2003/
3. Ф.Н. Фаткуллин, Обвинение и судебный приговор, Казань, 1965 г.
4. Л. Надь, Приговор в уголовном процессе, М., 1982 г.
5. М.Ф. Маликов, Проблемы судебного приговора, Уфа, 1987 г.
6. Ю.М. Грошевой, правовые свойства приговора – акта социалистического правосудия, Харьков, 1978 г.
7. Э.Ф. Куцова, Приговор, М., 1962 г.
8. С.А. Альперт, Постановление приговора // Советский уголовный процесс, Киев, 1983 г.
9. М.С. Строгович, Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства, и некоторые вопросы защиты в советском уголовном процессе, Л., 1967 г.
10. Г.Н. Агеева, Приговор советского суда – акт социалистического правосудия, М., В. ЮЗИ, 1957 г.