

ДОГОВОР КОМИССИИ В КОНСТРУКЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

А.АЙРАПЕТЯН

Европейский Университет Молдовы

АНЖЕЛА КУЧУРКА,

Государственный Аграрный Университет Молдовы

Abstract. The work presented by the authors consists of legislative and theoretical base of questions, regarding the Commission Agreement. The Treaty Commission is one of the most frequently used agreements of purchase and sale of products and services. Under the agreement the parties may carry out the commission interaction, which is characteristic of market relations. A distinctive feature of the commission agreement is the ability to transfer assets of the principal commissioner for some time, not counted among the assets to the profit of the commission and not providing for accrual of interest for the time that these assets are in commission. The work enlightens different points of view concerning this problem. The article corresponds to the operating norms of the Civil Code of the Republic of Moldova.

Key words: Commission Agreement, Treaty Commission, Civil Code.

ВВЕДЕНИЕ

Прежде всего, отметим, что в соответствии с положениями части (1) статьи 1061 Гражданского кодекса по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется совершать сделки от своего имени, но за счет другой стороны (комитента) взамен вознаграждения (комиссионных).

Сделка, совершенная комиссионером с третьим лицом, порождает права и обязанности лишь для комиссионера, хотя бы комитент и был упомянут или участвовал в исполнении сделки.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

У комитента и комиссионера существуют по отношению друг к другу такие же права и обязанности, как у доверителя и поверенного, с особенностями, установленными Главой XV ГК РМ.

Поскольку деятельность комиссионера по выполнению комиссионного поручения как правило, связана с обращением имущества, полученного от или для комитента законодательством, а также предпринимательской практикой на комиссионера возлагаются определенные имущественные обязанности. Это обязанности:

- принять комиссионное имущество;
- обеспечить его сохранность;
- не пользоваться им самостоятельно;
- застраховать его.

1. Закон прямо не предусматривает обязанности комиссионера принять от комитента (транспортной организации) или третьих лиц комиссионное имущество осмотреть его, проверить качество, количество, пригодность товара для целей договора комиссии. Однако наличие такой обязанности

следует из системного толкования статьи 1070 ГК РФ, согласно которой комитент обязан принять все исполненное комиссионером по договору комиссии, осмотреть вещи и незамедлительно известить комиссионера об обнаруженных недостатках и освободить его от всех обязанностей, принятых им на себя перед третьими лицами при исполнении договора комиссии.

Первоначально рассмотрим вариант получения товара от комитента. В случае, когда товар прибывает к комиссионеру транспортом определенного вида, он не вправе отказаться от его принятия, как в силу указанной обязанности, так и в силу требований транспортного законодательства. Если товар окажется ненадлежащего качества либо не соответствует условиям договора комиссии о количестве, наименовании ассортимента, комплектности или комплекте, комиссионер обязан осуществить действия по обеспечению прав и интересов комитента, а именно: составить коммерческий акт, принять товар на ответственное хранение и обеспечить его сохранность в том виде, в котором он прибыл.

Ряд авторов отмечают, что комиссионер в этом случае также обязан немедленно предъявить претензию к перевозчику. Это действие, по их мнению, охватывается заключенными комиссионером сделками. Однако из закона такое положение не следует, что совершенно оправданно. Составив коммерческий акт и приняв на ответственное хранение комиссионный товар, комиссионер в достаточной степени обеспечит интересы и права комитента в части предъявления претензий и судебных исков к перевозчику.

Комиссионер вправе отступить от указаний комитента, если этого требуют интересы комитента или комиссионер не имел возможности запросить его предварительного согласия либо не получил ответа в необходимый срок, а в случае продажи комиссионером вещи по более низкой цене, нежели указанная комитентом, комиссионер обязан покрыть разницу, если не докажет, что не мог продать вещь по указанной цене и что путем продажи по более низкой цене он избежал больших убытков.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Следует также отметить, что в случае покупки комиссионером вещи по более высокой цене, нежели указанная, комитент должен сообщить об отказе от сделки, совершенной комиссионером, без промедления после его уведомления о заключении сделки. В противном случае считается, что он согласен с условиями покупки.

В соответствии с положениями части (4) статьи 1064 ГК РФ, если комиссионер заявляет о том, что покроет разницу в цене, комитент не вправе отказаться от сделки.

Если товар передается в количестве меньшем, чем указано в договоре комиссии, однако другие его характеристики соответствуют условиям данного договора, комиссионер обязан принять его и выполнить комиссионное поручение с учетом измененного количества товара. При этом все убытки, которые может понести в данном случае комиссионер (например,

вследствие нарушения уже заключенных им к данному моменту договоров с третьими лицами), должны относиться на комитента как на сторону, допустившую нарушение комиссионного обязательства.

Необоснованный отказ комиссионера от принятия товара, прибывшего в его адрес от комитента или передаваемого непосредственно комитентом, следует рассматривать как неисполнение комиссионного поручения.

Обязанность комиссионера принять товар у третьих лиц, с которыми он вступил в отношения для исполнения комиссионного поручения, возникает из сделок, совершенных комиссионером с данными лицами (найма, подряда и т.п.), и регулируется соответствующими положениями гражданского законодательства.

2. Комиссионер, получивший товар от комитента или для него, обязан принять меры к сохранению полученного имущества.

Так, в соответствии с положениями части (2) статьи 1071 ГК РФ расходы, связанные с хранением вещей комитента, в том числе полученных от третьих лиц, несет комиссионер, если законом или договором не предусмотрено иное. Следовательно, к данным отношениям допустимо субсидиарно применять положения о договоре хранения в части, не противоречащей природе договора комиссии.

Однако, несмотря на это, в данной ситуации нельзя говорить о наличии смешанного договора, содержащего элементы комиссии и хранения, - это единый договор. Комитент не ставит цели сохранения своего имущества, данное действие не входит в предмет договора комиссии. Обязанность по сохранению комиссионного имущества вспомогательная, второстепенная обязанность комиссионера по отношению к основной обязанности совершить сделку.

3. Комиссионер, если иное не предусмотрено договором, не вправе пользоваться имуществом, как принятым от комитента, так и переданным для него по сделкам, заключенным во исполнение договора комиссии, даже если это в интересах последнего. Данные действия не входят в предмет комиссии, а потому требуют дополнительного согласования с комитентом.

4. Обязанность страхования находящегося у комиссионера имущества комитента (статья 1068 ГК РФ) возлагается в случаях, когда она прямо закреплена в договоре, либо когда комитент дал указание застраховать товар, либо когда страхование предусматривается обычаями делового оборота. Таким образом, по общему правилу комиссионер не обязан страховать комиссионное имущество.

Относительно условий страхования закон предусматривает лишь то, что оно производится за счет комитента. Однако при этом остается неясным, в каком качестве выступают по договору страхования комиссионер и комитент, кому должны производиться страховые выплаты.

Полагаем целесообразным согласиться с точкой зрения С. Скороходова, согласно которой теоретически возможны два варианта решения данных вопросов.

Согласно первому комиссионер заключает договор страхования в свою пользу, выступая страхователем. В этой ситуации, получив страховую выплату при наступлении страхового случая, он обязан передать соответствующую

сумму за вычетом своих расходов комитенту. В противном случае имеет место неосновательное обогащение. Однако поскольку в данных обстоятельствах осуществляется имущественное страхование, лицо, в пользу которого оно производится, должно иметь основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества (страховой интерес). В отношении комиссионного имущества таким интересом обладает его собственник - комитент. У комиссионера, который только несет договорную ответственность за сохранность этого имущества, является его законным владельцем, однако не может использовать его в своих целях (например, как наймодатель по договору имущественного найма), страховой интерес в сохранении комиссионного имущества отсутствует. Его интерес, связанный с возможным возложением на него ответственности за утрату или повреждение данного имущества, представляет собой интерес в сохранении своего имущества, а не имущества комитента. Таким образом, изложенный вариант страхования комиссионного имущества противоречит основам имущественного страхования, а соответственно является недействительным.

Следовательно, единственно возможным следует признать второй вариант, когда договор страхования заключается комиссионером (страхователем) в пользу комитента (выгодоприобретателя) - осуществляется страхование интереса собственника. В этом случае выплата страхового возмещения будет производиться напрямую комитенту.

Конкретные условия, на которых осуществляется страхование, должны определяться в договоре или указаниях комитента. При их отсутствии комиссионеру следует застраховать комиссионное имущество на условиях, обычно применяемых при таком виде страхования.

В литературе встречается мнение, согласно которому комитент обязан принять расходы по страхованию комиссионного товара и тогда, когда комиссионер осуществил страхование по своей инициативе при отсутствии соответствующих указаний комитента. Объясняется это тем, что данные действия предприняты в интересах комитента, и это главный ориентир для комиссионера.

Однако поскольку подобное положение может повлечь ущемление прав и интересов комитента, в данном случае следует руководствоваться правилом, согласно которому комитент обязан возмещать разумные и необходимые расходы комиссионера. Если последний докажет необходимость осуществить страхование без указаний комитента, то связанные с этим расходы должны быть возмещены.

При нарушении комиссионером обязанности по страхованию имущества он будет нести ответственность на основании общих правил о ненадлежащем исполнении обязательств. Стоит также подчеркнуть, что страхование не избавляет комиссионера от обязанности обеспечить сохранность комиссионного имущества.

Полагаем целесообразным отметить, что комиссионер должен соблюдать полученные от комитента указания и исполнять принятые на себя обязанности на наиболее выгодных для комитента условиях, а в случае совершения ко-

миссионером сделки на более выгодных условиях по сравнению с оговоренными комитентом выгода распределяется между комиссионером и комитентом в равных долях, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с положениями статьи 1066 ГК РМ комиссионер обладает правом удержания вещей, подлежащих передаче комитенту или указанным комитентом лицам, с целью гарантирования требований, вытекающих из договора комиссии.

Согласно законодательной конструкции статьи 1069 ГК РМ, после исполнения своих обязанностей либо после расторжения договора комиссионер обязан сдать все полученное им на основании договора и представить отчет. В случае, когда по отчету имеются возражения, комитент обязан сообщить о них комиссионеру в пятнадцатидневный срок со дня получения отчета, если договором не предусмотрен иной срок.

По своей сути указанная статья продублировала положения статьи 431 ГК РМ редакции 1964 года за одним лишь исключением – уменьшение срока предъявления возражений по отчету с трех месяцев до 15 дней.

Что касается формы отчетов, следует отметить, что законодательно такого рода положения не существует, хотя было бы логичнее и правильнее говорить об отчетах в письменной форме, дабы избежать дальнейшего разночтения.

Законодательная конструкция не предусматривает и определенной формы в отношении возражений, которые комитент обязан направить комиссионеру в пятнадцатидневный срок со дня получения отчета, хотя и здесь было бы правильнее предусмотреть положение об обязательной письменной форме.

ВЫВОДЫ

Обобщая, следует отметить, что договор комиссии является одним из наиболее часто используемых соглашений купли-продажи продукции, работ и услуг. В соответствии с договором комиссии стороны могут осуществлять взаимодействие, характерное для развитых рыночных отношений и характеризуется договор консенсуальностью, возмездностью и взаимностью.

Отличительной чертой договора комиссии является возможность передачи активов комитента (материальных средств либо продукции) комиссионеру на определенное время, не причисляя данные активы к прибыли комиссионера и не предусматривая начисление процентов за время, которое данные активы находятся у комиссионера. Это также дает возможность различным организациям при помощи договора комиссии проводить налоговую оптимизацию.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гражданский кодекс РМ. / Закон № 1107-XV от 06.06.2002.
2. I. Bălan. Efectele contractului de comision față de terți. Clauza "star del credere" / "Dreptul", 2003, nr. 5, pag. 56.
3. S. Dușa. Contractul de consignație - varietate a contractului de comision. Partea I / "Revista Națională de Drept", 2009, nr. 5, pag. 74.
4. Gh. Vasluian, S. Dușa. Contractul de consignație - varietate a contractului de comision. Partea II / "Revista Națională de Drept", 2009, nr. 6, pag. 57.

5. А. Егоров. Распределение дополнительной выгоды в договоре комиссии / "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2005 г., № 1, стр. 130.
6. С. Скороходов. О моменте исполнения комиссионером договора комиссии / "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2003 г., № 12, стр. 126.

CZU: 347.13 (478)

RĂSPUNDEREA STATULUI PENTRU PREJUDICIUL CAUZAT PRIN ACȚIUNILE ORGANELOR DE URMĂRIRE PENALĂ, ALE PROCURATURII SAU ALE INSTANȚELOR DE JUDECATĂ

O. BONTEA

Universitatea agrară de Stat din Moldova

Abstract. In this article it was proposed that the main objective to investigate and elucidate the main aspects of state liability for damages caused by actions of the criminal prosecution bodies, the prosecution or courts. In this respect, legislation has been consulted, namely art. 1404 of the Civil Code of the Republic of Moldova, art. 306, 307, 308 of the Criminal Code of the Republic of Moldova, the law on compensation for damage caused by illegal actions of the prosecution, the prosecution and courts of 25.02.1998. Was also consulted literature on this issue. The study focused on the criminal legal analysis of articles 306, 307, 308 of the penal code criminalizing offenses against the criminal acts of justice and serve as legal basis of the victims of these illegal acts to require the recovery of moral and material damage suffered.

Key words: Court of law, Criminal prosecution bodies, Damage, Illegal actions, Prosecution, State liability.

INTRODUCERE

Art.1405 din Codul civil al RM stabilește un regim deosebit pentru exercitarea dreptului la repararea prejudiciului cauzat persoanei prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată. Această normă este completată de prevederile legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești din 25.02.1998, *M.O. al R.M., nr. 50-51, 1998*, articolelor 306-308 din Codul penal al RM, articolul 525 din Codul de procedură penală al RM.

MATERIAL ȘI METODĂ

Investigațiile efectuate s-au axat în linii generale pe analiza prevederilor legale din diferite acte normative care reglementează relațiile sociale privind răspunderea statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată. Pentru aceasta s-a utilizat metoda logică, sistematică, comparativă. De asemenea s-a cercetat literatura de specialitate în domeniu și actele normative în vigoare.

REZULTATE ȘI DISCUȚII

Pentru angajarea răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin erori judiciare și de anchetă sînt necesare unele condiții speciale. Fapta ilicită, în calitate de condiție generală a răspunderii delictuale, are particularități în materia respectivă.